1. **Прот. Николай СКУРАТ**

**Вопросы интерпретации отдельных положений документа**

**«О канонических аспектах церковного брака»[[1]](#footnote-1)**

**и о необходимости развернутого официального комментария к этим разделам, публикуемого вместе с самим документом.**

Интенсивные изменения в жизни современного общества, появление множества новых, требующих решения, проблем у человечества в целом и у членов нашей Церкви на всем многообразном пространстве ее канонической территории, вызвали новые формы проявления христианской любви к ближнему и соответствующее развитие социального служения Русской Православной Церкви за последние годы.

Незыблемость богооткровенных вероучительных и нравоучительных основ неразрывно соединена с деятельной христианской любовью, самыми разнообразными и по необходимости меняющимися по форме проявлениями помогающей современному человечеству найти дорогу ко Спасению в бурном житейском море.

Все это привело к необходимости дальнейшей детальной разработки и формулирования отдельных направлений социального учения Русской Православной Церкви.

Главным документом в этом ряду по-прежнему остается принятый Юбилейным Архиерейским Собором Русской Православной Церкви в 2000 году документ «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви».

За прошедшие 18 лет в дополнение к нему появились новые общецерковные документы социального характера, принятые Архиерейскими Соборами Русской Православной Церкви.

К ним относится и изучаемый документ [«О канонических аспектах церковного брака»](http://www.patriarchia.ru/db/text/5075384.html), разработанный Межсоборным Присутствием. Постановлением Архиерейского Собора 2017 г., утвердившим этот документ, Епархиальным архиереям было поручено обеспечить выполнение норм этого документа во вверенных им епархиях. (Далее – Документ).

Появление этого Документа вызвано, в первую очередь, заботой Церкви о проблемах взаимоотношений мужчин и женщин, исторически укорененных в православии или дружественно к нему относящихся, вступающих на путь создания семьи и деторождения.

Поэтому адекватное и однозначное понимание содержания Документа всеми его потенциальными читателями (клириками, мирянами и людьми, интересующимися православием) особенно необходимо.

Кратко рассмотрим содержание этого Документа, более подробно останавливаясь на его положениях, особенно заслуживающих обсуждения и детального осмысления.

Документ «О канонических аспектах церковного брака» имеет небольшую преамбулу и несколько разделов, отражающих семантическую структуризацию текста, а также приложение, комментирующее некоторые используемые в Документе понятия, и несколько конкретных ссылок на другие церковные документы.

**Преамбула** содержит свободно изложенное катехизическое определение церковного брака и обосновывает это определение словами Священного Писания.

Раздел I Документа – «**Условия вступления в церковный брак и препятствия к совершению Таинства Брака**» убедительно представляет существовавшее и ранее церковно-каноническое учение по данному вопросу. Но наряду с этим директивный Документ устанавливает в ряде случаев новые правила, регулирующие церковный брак.

В основном они касаются вопроса разрешения церковного брака (венчания) и учитывают сложившуюся современную ситуацию в общественном понимании официального светского брака и в понимании светским обществом церковного брака.

Секуляризация общества, снятие нравственных запретов и неизбежная в связи с этим нравственная деградация – как отдельного среднестатистического гражданина, так и всего общества в целом – особенно заметны в вопросе взаимоотношения полов и брака.

На глазах двух последних поколений (1970-2010-е годы) произошло качественное изменение такого понятия как «гражданский брак».

Словарное определение этого понятия соответствовало реальному бытовому положению дел в области брачных отношений еще 40-50 лет назад в обществе в целом:

**Гражда́нский** **бра́к**, или светский брак, — брачный союз, зарегистрированный и оформленный в соответствующих органах государственной власти без участия Православной Церкви или какой-либо религиозной организации. (Большая советская энциклопедия и другие справочные издания 1970-х гг.).

Современное общественное сознание и поспевающие за его изменениями электронные словари современного русского языка дают другое значение этому термину. Чаще всего в бытовом обиходе понятием «гражданский брак» обозначают фактические семейные отношения (совместное проживание, ведение хозяйства, поддержку и т.д.) мужчины и женщины, без официального оформления (регистрации). По-другому такие отношения называют сожительством, реже — фактическим или браком без регистрации, но до сих пор для обозначения всех этих категорий отношений точнее всего подходит старый термин «незаконное сожительство», практически не употребляемый в силу его нетолерантности с позиций популистской политкорректности.

Современное общество имеет очень мало ограничений для лиц, вступающих в брак. Не имеется и ограничений на количество даже регистрируемых государственными органами браков, не говоря уже о невозможности регулирования случаев «незаконного сожительства».

В отличие от нелимитированного числа даже регистрируемых государством браков гражданина, Церковь в древности установила и сохраняет возможность вступления в брак с получением церковного благословения на такой союз не более трех раз.

Незаконные сожительства являются тяжким грехом с позиций Церкви и не подлежат браковенчанию в силу своей греховности и юридической несостоятельности, т.к. сожители игнорируют 7-ю заповедь Богооткровенного Закона и не отвечают перед обществом за свой союз, друг за друга и за возможных от сожития детей.

Гражданский брак (в значении незаконного сожительства) более ответственные члены общества, желающие создать семью, стараются избегать или стремятся скорее превратить его в зарегистрированный законный брак. Но непродуктивно понимаемое сознательно или даже подсознательно значение и величие брака церковного и ограничение допускаемого Церковью их количества при известной рекомендации единственности церковного брака приводит к откладыванию его совершения на неопределенное время.

Такая ситуация привела в настоящее время к тому, что крещеные, но малоцерковные люди даже при государственной регистрации своего брака боятся венчаться в храме, поскольку количество церковных браков ограничено, а процент разводов в обществе весьма значителен (в 2016-2017 гг. на 1000 браков было более чем 800 разводов).

При этом нежелание зарегистрированных пар венчаться обусловлено именно соображениями очень большой вероятности развода каждой пары, знающей эти печальные цифры не только из статистических отчетов, но и из окружающей действительности распавшихся знакомых семейных союзов.

Церковь, со Своей стороны, твердо держась Своих правил, ограничивающих число церковных браков, создавала нравственный барьер для Своих сознательных членов, не позволяя им создавать бесконечные цепочки браков и разводов.

Но недостаточно знакомые с церковными правилами члены нашей Церкви стали придерживаться следующей схемы – браки заключали и получали официальную государственную регистрацию, но венчались не сразу, а лишь по прошествии нескольких лет существования текущего брачного союза. Если же брак распадался, то от развода его ничто не удерживало и ничто не мешало этим гражданам вступить в новый брак.

Сложившееся в советский период фактическое положение, при котором церковный брак полностью игнорировался государством, отделившимся от Церкви, а Церковь занималась только вопросами венчаний или пыталась сохранить распадавшиеся браки, приводило к существованию двух типов брака. Полноценным браком с церковных позиций был естественно только венчанный союз, а государственному регистрирующему органу оставались взятые им на себя юридические и фискальные функции.

Возникает и задается вопрос – почему Церковь ранее официально не интересовалось числом невенчанных браков каждого из брачующихся, а только целомудрием вступающей в брак пары (что отражено в молитве на снятие венцов).

Другой возникающий у читателя и требующий ответа вопрос – почему по-прежнему отделенная от государства Церковь теперь официально рассматривает вопросы о государственной регистрации брака и увязывает его с браком церковным (венчанием).

Эти изменения очевидно имеют внешний характер (при неизменности основных внутренних церковных правил) и естественно вытекали из изменений отношений к браку в системе государственной идеологии, которая за прошедшие 100 лет неоднократно менялась, составив целую историю.

Отношение Церкви к светскому браку после разрушения Российской империи вытекало из послереволюционной советской доктрины о взаимоотношении полов и о зарегистрированном браке и разводе, как о вещах совершенно будничных и многократно совершаемых. Т.е. советский брак того времени для нецерковных людей должен был служить легким упорядочиванием многочисленных половых связей и служил для учета семейных союзов в условиях пропагандируемой и всячески культивируемой в обществе в первые годы советской власти доктрины «свободной любви». Поэтому брак того времени был лишь некоторым упорядочиванием в массе неупорядоченных половых отношений, а по сути – лишь «фиговым листком» декларации участия в некотором текущем сожитии.

С точки зрения Церкви это было ни что иное, как блуд, и за брак никак считаться не могло.

Церковный же брак декретом 1918 года был лишен всякого признаваемого государством и советским обществом значения.

Перед Великой Отечественной войной ситуация в СССР начала меняться и особенно изменилась к середине 1940-х годов – произошло осознание необходимости семьи, как «ячейки общества» и даже эффективного для государства источника трудовых кадров и воспроизводства населения, уничтоженного репрессиями и войной. Браки стали делаться событием в жизни молодоженов, а разводы стали осуществляться с большим трудом, прочный брак всячески одобрялся. И хотя в начале 1960-х годов наблюдались элементы реставрации послереволюционных взглядов на брак, печальный послереволюционный опыт «страны советов» в этом отношении и несчастное детство результатов «свободной любви» были учтены и либерализация не сильно повлияла на статус брака, а культивация разводов не получила тогда широкого развития.

И хотя требование наличия у венчающихся советских граждан свидетельства о государственной регистрации брака исходило от спецслужб по надзору за Церковью (преследовавших свои цели борьбы с Церковью и верующими), это требование (если не считать сторону преследования венчавшихся граждан по регулярно негласно изымавшимся из храмов спецслужбами церковным регистрационным книгам) было вполне естественным, так как свидетельствовало о государственной проверке единобрачия супругов и других личных данных венчающихся, проверить которые у Церкви не было ни сил, ни возможности, ни прав.

Но поскольку отношение к Самой Церкви у государства не изменилось, то принцип отношения Церкви к светскому браку был двояким. С одной стороны по-прежнему брак насаждался в атеистической форме, пропагандировались комсомольские браки «с новой, социалистической», а по сути – примитивно-языческой – обрядностью и даже сравниваться с церковным такие браки никак не могли. С другой стороны зарегистрированный брак приобрел законность, был создан корпус государственных законодательных актов, регулирующих брак и отношения в нем, охраняющих семью, материнство и детство. И хотя этот корпус законов носил отпечаток атеистического государства, его значение Церковью признавалось и поскольку большая часть крещеного народа жила в невенчанных браках, закономерно опасаясь репрессий от властей, и супругам из таких браков не ставилось ограничений на участие в литургической жизни. Одновременно духовенство постепенно готовило их к принятию Таинства Брака и старалось тайно обвенчать всех заслуживающих доверия.

В связи с этим в малоцерковной части общества крещеных и относящих себя к православию людей возникло убеждение в либеральности церковного отношения к заключенному зарегистрированному, а затем разведенному в ЗАГСе же браку, поскольку число таких браков не имело количественных ограничений со стороны Церкви. С позиции Церкви такие браки не могли считаться полноценными, т.к. не были завершены венчанием – Божиим благословением нового союза.

В постсоветский период, когда активный государственный атеизм уступил место светскому государству с относительным равноправием религиозных организаций, институт гражданской регистрации брака перестал быть местом борьбы с Церковью, перейдя на естественные позиции собственно регистрации брака. А Церковь завершала юридическое оформление брака совершением православного Таинства.

В этой ситуации государственная регистрация стала как бы составной частью правильного церковного брака – роспись в отделе ЗАГСа становилась юридической частью полноценного православного брака, а венчание – его духовной стороной.

С другой стороны, неучитывание изменившегося положения и статуса законного государственного брака при венчании оставляло возможности неограниченности светских браков при отказе сочетающихся 1-м, 2-м и 3-м браками от венчания, что было весьма искусительным для малоцерковных супругов и вредно для Церкви в целом.

С целью способствования удержанию церковного и околоцерковного общества от дальнейшего нравственного распада и деградации Архиерейский Собор 2017 года ввел новое (пункт «е» из раздела I), ранее не существовавшее правило относительно лиц, вступающих в церковный брак и ранее находившихся в разведенных к этому моменту браках.

Согласно этому положению «*Церковь также не разрешает венчать следующих лиц:…*

*е) ранее состоявших в трех браках (учитываются браки как венчанные, так и невенчанные, но получившие государственную регистрацию), в которых желающий вступить в новый брак состоял после принятия им Святого Крещения…*».

Новым в этом документе является уравнивание при подсчете числа браков не только венчанных, но и светских браков, регистрируемых только в ЗАГСе.

**Это новое правило должно создать условия для большего числа венчанных браков и соответствующего более широкого и глубокого воцерковления нашего светского общества. Поэтому с позиций внутреннего укрепления Церкви это положение имеет большое значение.**

В то же время нельзя не указать возможных «побочных эффектов» от этого правила.

Следует заметить, что это же правило может привести к сознательному воздержанию от принятия Святого Крещения взрослыми гражданами до глубокой старости подобно древним «клиникам» (крестившимся лишь на смертном одре, чтобы Святое Крещение омыло все их грехи лишь в самом конце их почти неограниченной греховной жизни). В этом случае у них также нет лимита на число браков. Побудительные причины для такой «линии жизни» остаются теми же и потому после широкого распространения информации об этом правиле Собора 2017 года среди некрещеных и исторически слабо укорененных в Православии граждан (т.е. не считающих для себя Крещение обязательным) может привести к умножению крестящихся «клиников» или даже к сокращению взрослых крещений. Количество же браков до принятия крещения не регламентируется.

И хотя этот вопрос относится к расширению Церкви и миссионерской деятельности, этот фактор тоже следует учитывать.

Вышесказанное надо обязательно иметь ввиду, но очевидно Собор 2017 года посчитал, что положительное влияние этого правила будет значительно больше возможных менее полезных вышеуказанных «побочных эффектов».

В этом же разделе имеется другое положение:

«*Церковь также не разрешает венчать следующих лиц:…*

*к) признанных недееспособными в установленном законом порядке в связи с психическим расстройством, хотя в исключительных случаях епархиальный архиерей может принять решение о возможности вступления таких пар в церковный брак*»

Нам представляется, что если архиерей берет на себя заботу об этой паре с психическим расстройством, то следует и позаботиться и о юридических правах этой супружеской четы и их возможных детей.

В связи с этим предлагается дать развернутый комментарий к этому пункту или, если Священноначалие сочтет необходимым и возможным в будущем – утвердить вариант уточненной редакции пункта «к», например, в следующей форме:

«*к) признанных недееспособными в установленном законом порядке в связи с психическим расстройством, хотя в исключительных случаях епархиальный архиерей может принять решение о возможности вступления таких пар в церковный брак; при длительном улучшении психического состояния обоих супругов вследствие брака, этот епархиальный архиерей ходатайствует в государственных органах о признании такого брака законным в гражданском отношении*».

Еще одним возбуждающим вопросы местом в Документе является последнее предложение первого раздела.

«*Браки между восприемниками могут совершаться по благословению епархиального архиерея (с учетом указа Святейшего Синода от 31 декабря 1837 года)*».

Это положение дореволюционное, принятое еще в период правления Россией императором Николаем I, который достаточно сильно влиял на церковные дела этого времени.

Несмотря на специально предпринятые розыски найти убедительную историю отмены древней традиции, глубоко вошедшей даже в народный фольклор, не допускающей брак восприемников, таких сведений обнаружить не удалось. В связи с этим возникает вопрос об обоснованности этого решения Святейшего Синода и о возможности принятия этого решения Святейшим Синодом под давлением привходящих обстоятельств и сил, что делает такие вынужденные «решения» канонически незаконными.

Здесь обязательно необходим и исторический экскурс, и канонический комментарий, почему так было в древности и почему так было сделано в 1837 году и почему мы согласны с этим решением синодального периода, а не с традиционно существовавшим и широко известным древним запретом на брак восприемников.

Чтобы движение восприемников к архиерею за разрешением на брак не стало массовым необходима катехизация перед крещением и венчанием – замечательная возможность просвещения и воцерковления сразу 4-х человек – двух восприемников и двух родителей младенца (а то и других родственников и знакомых), данная документом «О религиозно-образовательном и катехизическом служении в Русской Православной Церкви»[[2]](#footnote-2), другими церковными документами последнего времени и конкретным распоряжением Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла по Московской городской епархии (№ Р-01/12 от 03.04.2013г.).

Попутно отметим, что бойко распространяемая информация о древней практике одного восприемника – того же, что и крещаемый, пола – ныне приводит к просьбе крестить при наличии только одного крестного. При этом люди ссылаются на отсутствие подготовленных православных людей в их окружении. На мой взгляд – это замечательный повод побудить их найти доброго знакомого из своего окружения, готового пройти необходимую для восприемника катехизацию. Отказ от второго восприемника лишит Церковь множества потенциальных членов Церкви, которые иначе могут так и не собраться стать сознательными членами Церкви.

Раздел II Документа – «**Признание церковного брака недействительным**» побуждает (третий абзац раздела) вопрос о необходимости венчания брака инославных, принявших православие уже в браке (или признании инославного брака венчанным с православной точки зрения).

Раздел III Документа – «**Браки с инославными христианами**» следует дополнить строгим указанием единственности именно православного венчания с инославными христианами, т.к. сейчас распространяется практика поездки молодоженов после свадьбы в России на Запад и повторения венчания по местным обычаям, как якобы никакого значения для православного супруга не имеющим, поскольку оно «еретическое». (Но такой подход может, в свою очередь, привести к требованию инославной стороны воспитания детей от такого брака в инославии, несмотря на данное письменное обещание).

Раздел IV Документа – **«Браки с нехристианами**» на наш взгляд не требует комментария.

Раздел V Документа – «**Признание церковного брака утратившим каноническую силу**» - не требует комментария кроме последних абзацев, где обстоятельный комментарий необходим.

**«*В случае намерения одного из супругов принять монашеский постриг и направления соответствующего прошения епархиальному архиерею церковный брак может быть признан утратившим каноническую силу при соблюдении следующих условий:***

***1) наличие письменного согласия другого супруга;***

***2) отсутствие несовершеннолетних детей или иных лиц, находящихся на иждивении супруга, намеревающегося принять монашество.***

***Постриг, совершенный без соблюдения этих условий, может быть признан недействительным, а последствия его регулируются Положением о монастырях и монашестве*».**

Следует отметить, что описанное в этих строках Документа иногда имело место и встречается в литературе. Но Документ соборного масштаба должен следовать древней святоотеческой традиции, все строившей на Священном Писании и святоотеческом учении, особенно подробно объясняя и обосновывая причину введения новых правил, отменяющих авторитетнейшие канонические и догматические основания и традиции.

Самыми авторитетными для нас являются слова **Самого Господа Иисуса Христа**: **«что Бог сочетал, того человек да не разлучает» (Мф. 19:6); (Мк.10:9).**

**«А Я говорю вам: кто разводится с женою своею, кроме вины любодеяния, тот подает ей повод прелюбодействовать; и кто женится на разведенной, тот прелюбодействует» (Мф.5:32); (Мф. 19:9); (Мк.10:11); (Лк.16:18); «и если жена разведется с мужем своим и выйдет за другого, прелюбодействует» (Мк.10:12).**

В том же смысле **говорит Апостол Павел: «если при живом муже выйдет за другого, называется прелюбодейцею; если же умрет муж, она свободна от закона, и не будет прелюбодейцею, выйдя за другого мужа» (Рим.7:3).**

**«А вступившим в брак не я повелеваю, а Господь: жене не разводиться с мужем, - если же разведется, то должна оставаться безбрачною, или примириться с мужем своим,- и мужу не оставлять жены своей» (1Кор.7:10-11).**

Существующие известнейшие примеры древности говорят нам, что проблема ухода в монастырь одного из супругов понималась в древности и решалась с учетом евангельского учения и святоотеческой традиции только одновременным уходом в монастырь обоих супругов.

Примеры из жизни святых пар, одновременно вступивших в монастырь:

Свв.прпп. Андроник и Афанасия (V), Свв.блгвв.кнн. Петр и Феврония Муромские (+1228), Свв.прпп. Кирилл и Мария Радонежские (ок.1337), Свв.прпп.Иона и Васса Псково-Печерские (1473,1480).

Есть примеры одновременного ухода в монастырь пары из которых канонизирован только один из бывших супругов:

Св.прп.Серафим (Муравьев) Вырицкий (ХХ) и монахиня Серафима (Муравьева).

Из множества известных неканонизированных пар можно привести будущего патриарха Никона и его супруги, тайный постриг философа Алексея Лосева и его супруги Валентины и множество других.

При этом во всех случаях со святыми это был уход в монастырь в православном государстве, где Церковь брак венчала и Церковь же разрешала супругам вступать в монастыри и принимать монашество, а государство признавало церковные законы, тогда как сегодня их не признает.

По предлагаемому правилу, если один супруг даже дал письменное согласие на монашеский постриг другого супруга, сам он в монашество не поступает.

При этом, если супруги разводятся «не за прелюбодеяние», то они, по слову Спасителя – прелюбодействуют.

Более того, оставшемуся в миру супругу и новый изучаемый церковный документ не запрещает после развода вступать в новый брак, а следовательно, прелюбодействует и его новый супруг, а сам монашествующий попадает в разряд прелюбодействующих.

С другой стороны, если супруги, один из которых поступил в монастырь с согласия неразведенной с ним жены, то с точки зрения светского общества это будет удивительное явление – «женатый монах», что будет «притчей во языцех».

Единовременный уход обоих супругов в монастырь снимает эти противоречия, подкрепляемое другим разрешением Спасителя:

**«И всякий, кто оставит до́мы, или братьев, или сестер, или отца, или мать, или жену, или детей, или зе́мли, ради имени Моего, получит во сто крат и наследует жизнь вечную» (Мф. 19:29).**

Это подтверждает и Правило 48 Шестого Вселенского Собора, Трулльского иначе Пято-Шестого Собора:

**«Жена производимого в епископское достоинство предварительно разлучася с мужем своим, по общему согласию, по рукоположении его в епископа, да вступит в монастырь, далеко от обитания сего епископа созданный, и да пользуется содержанием от епископа. Аще же достойна явится: да возведется и в достоинство диакониссы».** (Ап. 5, 51; I Всел. 3; IV Всел. 15; Трул. 12, 14, 30; Карф. 3, 4, 25, 70).

Правило 48 святителя Василия Великого гласит:

**«Оставленная мужем, по моему мнению, должна пребыти безбрачною. Ибо когда Господь рек, яко аще кто отпустит жену свою, разве словесе любодейнаго, творит ю прелюбодействовати (**[**Матф.5,32**](http://azbyka.ru/biblia/?Mt.5:32&cr&rus)**): то назвав ее прелюбодейцею, тем самым воспретил ей сожитие с иным. Ибо как возможно, чтобы муж был повинен, как виновник прелюбодейства, а жена неповинна, быв от Господа наречена прелюбодеицею за совокупление с иным мужем?».**

И если византийское законодательство могло как-то способствовать безбрачию оставленной женщины, современное законодательство будет напротив подчёркивать её «сексуальные права», и потому реализация этого нового положения становится еще более проблематичной.

**В Документе в целом** нет точного указания, каким чином совершать венчание в каждом конкретном случае. Судя по всему это должна быть таблица, учитывающая все возможные варианты, и при разрешении брака епископом должен обязательно указываться чин, по которому должно совершаться данное венчание.

Нет в Документе указания о новом вступлении в брак ранее церковно-разведенной пары бывших супругов.

Соборное решение различных возможных вариантов брачных ситуаций дало бы клирику на приходе четкую инструкцию, облегчив ситуацию для брачующихся, приходского священника, архиерея и его епархиальных канонических комиссий.

Все высказанное свидетельствует о сложности интерпретации отдельных пунктов ныне изучаемого Документа «О канонических аспектах церковного брака» и о необходимости комментариев к нему.

Сами проводимые повсеместно собрания по объяснению этого документа подтверждают острую необходимость комментария даже для клириков, имеющих высшее духовное образование.

Существуют “Инструктивные указания по применению норм документа «О канонических аспектах церковного брака»”, разработанные протоиереем Александром Задорновым, и они дают рекомендации по разрешению ряда не упоминавшихся здесь вопросов, но на указанные здесь вопросы хотелось бы также получить ответы.

А для мирян (то есть для большинства крещеного народа) таких комментариев (кроме бесед о браке в храме, на катехизической беседе, на занятии в Воскресной школе или прямо перед венчанием) – нет!

Может возникнуть вопрос о правомочности каких-либо комментариев, не говоря уже о дополнениях к Документу, утвержденному Архиерейским Собором, всего 9 месяцев назад.

Думаю, что предлагаемая нам Священноначалием дискуссия по этому Документу по некоторым каноническим аспектам брака, возникшая еще в процессе его подготовки, а теперь и освоения в утвержденной Собором форме, является опытной площадкой для подготовки объемлющего **многоаспектного** комплексного документа по браку в целом.

В то же время, возвращаясь к «Основам социальной концепции Русской Православной Церкви», мы видим, что это документ действительно предназначен для всенародного прочтения.

Главные положения «Основ» выделены большим жирным шрифтом, поясняющие тексты – мелким шрифтом. Использованы и другие приемы, делающие этот документ понятным, наглядным и доступным.

Нам кажется, что и документ «О канонических аспектах церковного брака», который мы сегодня изучаем, входя в орбиту «Основ социальной концепции» должен быть столь же доступен и понятен православному народу, тем более, что тема брака пока остается одной из самых интересных для большинства интересующихся вопросами православной жизни.

На собрании благочиния, где обсуждался этот Документ, я получил ответ на некоторые вопросы, здесь не рассматривавшиеся, как уже решенные.

Надеюсь, что получу ответы от уважаемых собратьев, но необходимость комментариев к Документу при нем самом думаю – останется.

1. Принят Архиерейским Собором Русской Православной Церкви 2017 года (29 ноября – 2 декабря н.ст.). [↑](#footnote-ref-1)
2. Документ утвержден определением Священного Синода Русской Православной Церкви от 27 декабря 2011 года ([*журнал № 152*](http://www.patriarchia.ru/db/text/1909396.html)), а затем - Архиерейским Собором Русской Православной Церкви 5 февраля 2013 года. [↑](#footnote-ref-2)