**3. Прот. Димитрий ПАШКОВ**

**О ЦЕРКОВНО-ПРАВОВЫХ ПОСЛЕДСТВИЯХ БРАКА**

Обсуждаемый нами ныне правовой акт имеет в виду только *канонические* аспекты брака. В настоящем же небольшом сообщении мы будем говорить не столько о канонических, сколько о церковно-правовых аспектах, или несколько сужая – о последствиях брака, что отражено в его заглавии. Напомним, что понятия «канонического» и «церковного» права не совпадают полностью: под *каноническим* принято подразумевать право Церкви, которое формируется только канонами древней Вселенской Церкви. Это право является общим, объединяющим все Поместные Православные Церкви и поныне. В первом тысячелетии церковной истории, право чисто каноническое содержалось в таких систематических сборниках, как Синагога Иоанна Схоластика или Синтагма в 14-ти титулах; это то самое право, которое содержится в нашей «Книге правил». В отличие от него, право *церковное* существенно шире по кругу своих источников: в него входят не только каноны, но также и *законы гражданской власти* по делам Церкви[[1]](#footnote-1). В византийскую эпоху это право составляло материальную основу таких систематических сборников «смешанного» содержания, как Номоканон в 50-ти титулах, Номоканон в 14-ти титулах, Алфавитная Синтагма Матфея Властаря. Наши славянские Кормчие, благодаря тому, что содержали не только канонический материал, но и конституции византийских императоров, а ранние русские Кормчие имели в своем составе также русское светское законодательство (например, Русскую правду, Устав св. Владимира), являлись таким образом сборниками *церковно-правовыми.* В Синодальную эпоху гражданское (императорское) законодательство о делах церковных по своей интенсивности достигает поистине «византийского» уровня.

Название обсуждаемого правового акта Русской Православной Церкви, - «О *канонических* аспектах церковного брака», говорит о том, что источниками для его составителей явилось право по происхождению как будто исключительно церковного, соборного происхождения, что в нем не учитывается светское, гражданское законодательство. Однако уже в самом его начале мы находим известное определение брака римского юриста классической (до-константиновской) эпохи Модестина: «Брак есть союз мужчины и женщины, общность всей жизни, соучастие в божественном и человеческом праве». Это определение не имеет никакого отношения к канонам в собственном смысле, оно находится в Дигестах св. императора Юстиниана, откуда было эксцерпировано в Номоканоны, в переводе попало в русские Кормчие, а затем появилось и в наших «Основах социальной концепции» (X. 2).

Присутствие этой гражданско-правовой определительно-установочной нормы, строго говоря, противоречит названию всего акта, если к этому вопросу подходить с нарочитым педантизмом. Нам представляется, что эта небольшая непоследовательность очень удобна для главной цели нашего выступления. В этом докладе мы хотели бы предложить некоторые пути к дальнейшему развитию и модернизации данного нормативного положения в направлении сближения канонических норм с гражданскими.

Вначале необходимо сказать несколько слов о границах правового регулирования брачных отношений. Очевидно, что далеко не все общественные отношения подлежат правовой регламентации. Особую остроту имеет вопрос о пределах правового вмешательства в семейную жизнь. В самом деле, на первый взгляд, эта сфера не может упорядочиваться правотворческой волей институтов публичной власти, идет ли речь о государстве или о Церкви. Как утверждал К. Д. Кавелин, «...Юридические определения вступают в силу там, где семьи уже нет, - потому что семейные союзы и юридические определения взаимно исключают друг друга»[[2]](#footnote-2). По этой причине, поверхностному взгляду представляется, что регулированию здесь подлежат только порядок заключения и расторжения брака (или признания его недействительным). Именно такому представлению отвечет структура обсуждаемого Положения, которая примерно такова: Условия вступления в церковный брак - Признание его недействительным - Условия его заключения с инославными - Невозможность его заключения с нехристианами - Развод. Обобщая сказанное отметим, что настоящее положение говорит только о начале и конце семейной жизни. В этом отношении документ «О канонических аспектах церковного брака» вполне вписывается в широкий ряд нормативных актов Церкви, не только Православной, но и, например, Католической.

Достаточно взглянуть на структуру некоторых из них, чтобы убедиться в этом[[3]](#footnote-3). Так, все из 74-х норм Устава духовных консисторий, касающихся брака, регулируют его заключение, расторжение и признание его недействительным. В действующем Кодексе канонического права Католической Церкви из 111-ти норм, посвященных браку (сап. 1055-1165), только семь регулируют отношения членов семьи между собой (сап. 1134-1140), что уже немало!

Тем не менее, брак не может быть сведен к своему началу, и тем более не определяется его концом. Недаром в уже приведенной цитате Модестина брак не определяется через его начало, а является «общностью всей жизни», значит, он есть своеобразно устанавливаемая *жизнь во всей ее протяженности.* Общение супругов между собой не только в «божественном», но и в «человеческом» праве ставит брак в тесную связь с областью гражданских и общественных отношений. В связи с этим, Церковь всегда была вынуждена добиваться от государства усвоения церковно-юридических норм, регулирующих брак во всех его сторонах. Об этом, например, прямо высказывается Карфагенский Собор (нач. V в.) в 102 (115) каноне: «Постановлено, да... ни оставленный женою, ни отпущенная мужем, не сочетаваются с другим лицом, но или тако да пребывают, или да примирятся между собой... **Потребно есть просити, да будетъ издан о сем деле царский закон**».

В Константиновский период церковной истории, в Византии и Российской империи, имперское и церковное законодательство успешно дополняли друг друга; «царские законы» более или менее следовали взгляду Церкви. В качестве примера приведем две известные статьи (106 и 107) из Свода законов гражданских о взаимных обязанностях супругов: «Муж обязан любить свою жену, как собственное свое тело, жить с нею в согласии, уважать, защищать, извинять ее недостатки и облегчать ее немощи. Он обязан доставлять жене пропитание и содержание по состоянию и возможности своей. — Жена обязана повиноваться мужу своему, как главе семейства, пребывать к нему в любви, почтении и в неограниченном послушании, оказывать ему всякое угождение и привязанность, как хозяйка дома»[[4]](#footnote-4).

Разумеется, большинство семейно-правовых норм регулируют не личные (как приведенные выше статьи СЗГ), а имущественные отношения супругов. Казалось бы, эти отношения не могут становиться частью права Церкви; однако история свидетельствует об обратном. Дело в том, что, не только гражданские представления о браке в Византийской империи «христианизировались», но и Церковь в лице своих законодателей, а также систематизаторов церковного права (св. патр. Иоанн Схоластик, св. патр. Евтиий, св. патр. Фотий, патр. Федор Вальсамон, Матфей Властарь и др.) широко пользовалась при составлении церковно-правовых сборников соотвествующими светскими источниками. Не говоря о том, что сами каноны и толкования на них используют римско-правовые понятия, связанные с институтом брака, как например sui iuris[[5]](#footnote-5), capitis deminutio[[6]](#footnote-6) и т.д., в Номоканонах и Алфавитной Синтагме имеются пассажи и даже целые главы о наследовании, кодицилле, приданом, брачном даре, «фальцидиевой четверти»[[7]](#footnote-7).

Исходя из всего сказанного выше, предлагаем, во-первых, изменить название всего документа на следующее: «О церковно-правовых аспектах брака»; во-вторых, дополнить обсуждаемый правовой акт разделом «Последствия церковного брака». В этот раздел должно быть перенесено из п. 1 определение брака Модестина (имнно определение, а вовсе не «принцип», как в Документе), а также связанный с ним пассаж в измененной (улучшенной) формулировке: «Вследствие заключения брака, у супругов возникают соответствующие взаимные личные и имущественные права и обязанности, а в результате рождения в этом браке детей, возникают также права и обязанности родителей и детей». В этом же разделе должна находится ссылка на 31-ю статью СК, где говорится о взаимоуважении и взаимопомощи супругов и провозглашается общий принцип равенства мужа и жены в семье. Кроме этого, здесь же может быть сделана отсылка и к 61, 63, 80-й статье СК РФ, где говорится о том, что родители обязаны воспитывать (ст. 63) и содержать (ст. 80) своих детей, что они при этом несут равные обязанности в их отношении (ст. 61)[[8]](#footnote-8).

Что касается принципа равенства прав мужа и жены, следовало бы разъяснить временный характер норм, положенных в основу некоторых древних канонов о неравенстве прав супругов (например, Вас. Вел. 9 и 21), поскольку эти нормы вызывали явное недоумение уже у самих законодателей[[9]](#footnote-9).

Что касается имущественных прав супругов, было бы уместным, на наш взгляд, привести ст. 35 СК РФ, где говорится о равных правах супругов на владение, пользование и распоряжение совместной собственностью.. Необходимо также высказаться по поводу нехристианского в принципе института брачного договора (с соответствующими ссылками на Семейный и Гражданский кодексы), который заключется заранее в виду возможного развода. Эта перспектива не должна в принципе иметь место в христианской семье.

Статья 26 СК РФ устанавливает порядок восстановления супругами старого брака, на которую также, полагаем, очень важно обратить внимание верующих. В этой связи, следует призвать в рамках Документа (в этом ли разделе, либо в разделе о разводах) не спешить «невиновной» стороне вступать в новый брак, по какой бы причине не прекращался прежний, - после развода или в связи с безвестным длительным исчезновением супруга.

Составители документа в целом, видимо, сознавали необходимость учитывать светское законодательство о браке и семье, но в конкретных случаях делают это не совсем аккуратно. Например, "безвестное отсутствие одного из супругов, если оно продолжается не менее трех лет при наличии официального свидетельства уполномоченного государственного органа; указанный срок сокращается до двух лет после окончания военных действий для супругов лиц, пропавших без вести в связи с таковыми, и до двух лет для супругов лиц, пропавших без вести в связи с иными бедствиями и чрезвычайными происшествиями" - плохо сочетается с нормами ст. 42, 45 Гражданского кодекса. А вот эта формулировка - "надлежащим образом удостоверенное посягательство одного из супругов на жизнь или здоровье другого супруга либо детей" - более удачная. Вообще во всех случаях, где дается отсылка к светским правовым явлениям, следовало бы пользоваться наиболее общими выражениями типа "в установленном порядке", "надлежащим образом" и одобным образом. Это важно делать особенно с учетом того, что Русская Православная Церковь осуществляет свое служение на территории многих государств, а законодательство или полномочия органов власти могут сильно отличаться в разных странах. Заметим попутно, что это соображения могут быть учтены еще и в оформлении ссылок на действующее семейное законодательство: приводя в тексте нормы, не обязательно давать точные их «координаты» в Семейном Кодексе Российской Федерации.

Наконец, Конституция РФ предоставляет право супругам не свидетельствовать друг против друга и против близких родственников в суде (ст. 51). Насколько нам известно, такого следствия из существования законной семьи не делает действующее в Русской Церкви «Положение о церковном суде».

Святейший Патриарх Кирилл в начале своего патриаршего служения сказал, что симфония Церкви и государства предполагает гармоничное сочетание интересов и распределение ответственности[[10]](#footnote-10). Нам представляется, что это «согласие» прежде всего может быть с успехом обретаемо в сфере церковного правотворчества, что позволит «воцерковлять» все самые доброкачественные с канонической точки зрения нормы гражданского права. Это с не только даст возможность приблизиться к византийским эталонам систематизации и кодификации церковного права, но и поспособствует повышению уровня правосознания верных чад Русской Православной Церкви.
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